

Naše zn.: 22681/2018-SZDC-SSZ-OVZ
Vyřizuje: Ing. Martin Kosmál
Telefon: 972 244 865
Mobil: 602 741 737
E-mail: kosmal@szdc.cz

Zveřejněno na profilu zadavatele

„Rekonstrukce mostu v km 80,083 trati Lovosice – Česká Lípa (Zahrádky)“

Dodatečné informace - Dodatek č. 6

S odvoláním na znění článku IX.2 zadávací dokumentace odpovídáme na žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace takto:

Dotaz č.30:

V zadávací dokumentaci uvádí zadavatel čtyři hodnotící kritéria nabídky s procentuální vahou. Dle našeho názoru, pokud výpočet kritérií 2-4 počítá s aritmetickým průměrem, nebude mít nabídková cena váhu 40%.

Žádáme o posouzení a vyjasnění.

Odpověď č.30:

Domníváme se, že váhy jsou stanoveny správně. V necenových kritériích vstupuje do příslušného vzorce jako číselník vždy aritmetický průměr bodů získaných v příslušném kritériu, který může být nejvýše 10 (přidělují se body na stupnici 1-6-8-10, resp. 1-5-10). Jako jmenovatel pak do vzorce vstupuje aritmetický průměr bodů nejlépe hodnocené nabídky v příslušném kritériu. Výsledný poměr je pak násoben příslušnou vahou.

Dotaz č.31:

Výkaz výměr byl doplněn o položky č. 13a „KÁCENÍ STROMŮ D KMENE DO 0,5M S ODSTRANĚNÍM PAŘEZŮ“ a 13b „KÁCENÍ STROMŮ D KMENE DO 0,9M S ODSTRANĚNÍM PAŘEZŮ“ o celkovém počtu 10 ks.

Uvažovaná přístupová cesta vede lesem a při jejím zřízení se bude muset kácet na pozemku Lesů ČR dle našeho odhadu více stromů než uvedených 10 ks. Uchazeč čerpá z účasti svého zástupce na prohlídce v místě plnění.

Žádáme zadavatele o přehodnocení uvedeného množství u položky č. 13a a 13b.

Odpověď č.31:

Přístupová cesta byla s revírníkem prohlédnuta a rozsah kácení byl stanoven k použité technologii vkládání a snášení konstrukce. Soupis prací se v této položce nemění.

Dotaz č.32:

Zadavatel požaduje jako přílohu Dokumentu odborné úrovně předložit jednotlivá Tvzení, ve kterých má v oddíle CO TO PRO NÁS ZNAMENÁ (V ČÍSLECH) VE VZTAHU K ÚČELU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY vyčíslit efekt Tvzení na naplnění účelu veřejné zakázky. Ptáme se zadavatele, jakým způsobem máme vyčíslit efekt tvrzení (měrnou jednotkou, procentuálním vyjádřením nebo jinou škálou)?

Žádáme zadavatele o konkrétní příklad.

Odpověď č.32:

Každý z uvedených způsobů vyčíslení efektu Tvzení může být relevantní – záleží na povaze Tvzení. V této fázi řízení nelze uvádět příklady potenciálně hodnotitelných efektů, protože by to mohlo negativně ovlivnit výsledek řízení.

Dotaz č.33:

Zadavatel dále požaduje uvést náklady, které by musel Zadavatel vynaložit, pokud by riziko nebylo řešeno. Jakým způsobem máme ocenit náklady, které musel Zadavatel vynaložit, pokud by nebylo riziko řešeno, pokud riziko souvisí s časem nikoli s finančními možnostmi Zadavatele?

Odpověď č.33:

Zadavatel nestanovuje žádné požadavky na konkrétní metodiku výpočtu těchto nákladů. Volba je tedy na dodavateli. O obhajobu či vysvětlení uvedených hodnot může být dodavatel požádán např. v rámci Ověřovací fáze.

Dotaz č.34:

Uchazeč se ptá, jak bude zajištěna odbornost hodnotící komise, aby byla schopna odborně posoudit míru efektu každého Tvzení, a kdo je pověřen jejím sestavováním?

Odpověď č.34:

Hodnotící komise pro tuto zakázku bude sestavena dle zvyklostí, tj. budou v ní zastoupeny následující odborné úseky Stavební správy západ, kterých se realizace této zakázky dotýká: oddělení přípravy, oddělení realizace, právní oddělení, oddělení veřejných zakázek. Z pěti členů komise mají dvě osoby osvědčení o autorizaci vydané ČKAIT, čímž je dostatečně zajištěna odbornost komise jako celku.

Dotaz č.35:

Uchazeč se ptá, jak bude zajištěna odbornost hodnotící komise, aby byla schopna odborně posoudit míru efektu každého Opatření na minimalizaci vzniku či negativního dopadu rizika, a kdo je pověřen jejím sestavováním?

Odpověď č.35:

Viz odpověď č.34.

Dotaz č.36:

Zadavatel v odpovědi na dotaz č. 27 definoval, v jakém rozsahu zveřejní podklady hodnocení jednotlivých uchazečů. Uchazeč se ptá, jaké opravné prostředky máme k dispozici v případě nesouhlasu s postupem hodnocení zadavatele?

Odpověď č.36:

Vzhledem k tomu, že je zakázka zadávána mimo režim ZZVZ, postup podávání a řešení opravných prostředků není stanoven. Zadavatel bude nicméně na všechny případné námitky reagovat a pokusí se je vypořádat.

Dotaz č.37:

V souvislosti s Vaší odpovědí na Dotaz č. 11 žádáme o sdělení, jak bude postupováno v případě, že nová osoba Stavbyvedoucího bude po provedení nového hodnocení splňovat lépe než původní osoba Stavbyvedoucího? Bude smluvní částka navýšena, když má být v opačném případě snížena?

Odpověď č.37:

Ne.

Dotaz č.38:

V rámci Dokumentu odborné úrovně budou uchazeči předkládat různá Tvzení, která jsou relevantní k předmětu VZ. Vaše odpověď na Dotaz č. 22 nerozptýlila pochybnosti o transparentnosti výběrového řízení vzhledem k subjektivnímu hodnocení a předložení odlišných (neporovnatelných) tvrzení. Jakým způsobem zajistíte transparentnost výběrového řízení?

Odpověď č.38:

Zadavatel si je vědom toho, že způsob hodnocení je v českém prostředí nový a že u mnohých dodavatelů může vzbuzovat nedůvěru. Jde ostatně o pilotní projekt pro ověření doporučení metodiky SFDI pro hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti pro stavební práce a služby (viz <https://www.sfdi.cz/pravidla-metodiky-a-ceniky/metodiky>). Zadavatel se od počátku snaží o zajištění co nejvyšší možné míry transparentnosti průběhu zadávání zakázky, mj. tím, že uspořádal předběžné tržní konzultace, v rámci kterých se dodavatelé mohli seznámit se základními principy hodnocení. Zadavatel rovněž uveřejnil kompletní znění kontrolních listů, které hodlá při hodnocení použít; to je velký nadstandard právě v zájmu zajištění maximální transparentnosti. Současně budou dodavatelé průběžně seznamováni s průběhem hodnocení, když komisi vyplněné kontrolní listy budou bezprostředně po dokončení hodnocení uveřejňovány. Závěry budou vždy patřičně odůvodněny. Subjektivita hodnocení (tedy ta, řekněme, bez odborného základu) je v průběhu řízení potlačena – hodnocení v Odborné úrovni a Rizicích bude provedeno anonymně, navíc bez znalosti Nabídkových cen (ty budou odtajněny až po vyhodnocení Vlastností a schopností Stavbyvedoucího). Stran vzájemného porovnání nabídek (a jejich neporovnatelnosti) zadavatel uvádí, že zvolený způsob hodnocení nepočítá s tím, že by nabídkám byly přidělovány body na základě jejich vzájemného srovnání (protože každá může nabídnout jiné řešení). Nabídky tak budou hodnoceny na základě toho, jak se každé jedné z nich podaří naplnit příslušné hodnotící kritérium; nabídky tak budou porovnatelné v jednotlivých kritériích (způsobem popsáným v kontrolních listech) a z nich bude naplnění jednotlivých kritérií i zpětně ověřitelné.

Dotaz č.39::

V souvislosti s Vaší odpovědí na Dotaz č. 24 se dotazujeme znovu na zajištění transparentnosti výběrového řízení vzhledem k subjektivnímu posuzování rizik (pravděpodobnost vzniku rizika, přínos či dopad neřešení rizika, apod.). Jak zajistíte transparentnost hodnocení?

Odpověď č.39:

Viz odpověď na předchozí dotaz.

Dotaz č.40:

Jak bude Zadavatel postupovat v případě, kdy v konečném hodnocení získají dva uchazeči stejný počet bodů?

Odpověď č.40:

Jedná se o málo pravděpodobnou situaci. Pokud nastane, bude řešena ad hoc.

Dotaz č.41:

V bodě III. 6) Anonymita - Zadavatel doporučuje, aby uchazeči v zájmu zachování objektivitu zpracovali dokumenty Odborné úrovně a Rizik zcela anonymně. I přesto, že nabídka nebude obsahovat přímou identifikaci uchazeče či jeho zaměstnanců, může být uchazeč identifikován označením předchozích zakázek či zkušeností jeho zaměstnanců. Zadavatel je povinen takovéto údaje odstranit, avšak tímto zásahem Zadavatele dojde ke změně nabídky uchazeče. Myslíme si, že by měl Zadavatel o provedených změnách uchazeče informovat a uchazeč by měl dát k těmto změnám souhlas.

Odpověď č.41:

Zákaz změny nabídky se vztahuje ke změnám ze strany účastníka. Opatření k zajištění anonymity nabídek provedená zadavatelem jsou v souladu s postupem upraveným zadávací dokumentací. Je v zájmu dodavatelů, aby informace, které mohou anonymitu narušit, v nabídkách neuváděli. Všechny pro hodnocení významné skutečnosti lze přeci vyjádřit vždy bez přímé či nepřímé identifikace, ať již osoby účastníka, jeho referenčních zakázek nebo zaměstnanců a jejich zkušeností. Pokud přesto k zásadnější „anonymizaci“ nabídky ze strany zadavatele dojde, počítá s tím, že její anonymizovanou podobu dá dodavateli na vědomí.

Dotaz č.42:

V odpovědi č. 6 se uvádí např., že dodavatel by se měl pokusit identifikovat konkrétní rizika předmětné zakázky, která mohou nastat... Domníváme se, že každý účastník bude uvažovat jiným způsobem a není nám tedy jasné, jakým způsobem bude spravedlivě posouzeno, které riziko bude nejvíce a které naopak nejméně ohodnoceno? Subjektivní posouzení členů komise se nám nejeví jako spravedlivé, neboť se jedná o názor, který může mít jiná komise zcela odlišný. Na dotazy uchazečů na uvedení alespoň 1 příkladu na rizika, ale i tvrzení (dotaz č. 22) zadavatel reaguje obecně. Jakou má tedy uchazeč jistotu, že celé vyhodnocení zakázky bude transparentní?

Odpověď č.42:

Sledována je míra efektu Opatření na minimalizaci vzniku či negativního dopadu rizika na bodové škále (1-6-8-10) dle kontrolního listu, avšak pouze u těch rizik, která naplňují znaky relevantnosti v Dokumentu rizik. Na vyšší bodové hodnocení (8 nebo 10 bodů) přitom mohou dosáhnout jen taková Opatření, která je účastník schopen podložit údaji, z nichž lze dovodit, že dané míry efektu Opatření bude v případě Veřejné zakázky reálně dosaženo. K transparentnosti hodnocení viz výše. Konkrétní příklady rizik ani Opatření v tuto chvíli nelze uvést.

Dotaz č.43:

Jakým způsobem bude Zadavatel vybírat členy komise, aby jejich odborná úroveň zajistila objektivní posouzení nabídek uchazečů?

Odpověď č.43:

Viz odpověď č.34.

Dotaz č.44:

Na základě čeho Zadavatel v dokumentu Odborné úrovně posoudí, zda má dané tvrzení vysoký nebo nízký přínos pro danou zakázku? Dle našeho názoru se bude jednat o subjektivní posouzení každého člena komise. Jak Zadavatel zajistí, že posouzení jednotlivých nabídek bude objektivní?

Odpověď č.44:

Odborný názor hodnotící komise hraje významnou roli v tom, že v rámci předem známých pravidel - stanoveného způsobu hodnocení – komise posuzuje rozličná Tvrzení předkládaná dodavateli a míru jejich přínosnosti pro naplnění Účelu Veřejné zakázky. Odborný názor je objektivizován prostřednictvím předem známé bodové škály včetně deskriptoru a odůvodnění v kontrolním listu. V podrobnostech viz předchozí odpovědi.

Dotaz č.45:

V zájmu zachování transparentnosti žádáme Zadavatele o předložení metodiky pro vyplnění formulářů, včetně konkrétních příkladů, Dokument rizik a Dokument odborné úrovně.

Odpověď č.45:

Metodika pro vyplnění formulářů není k dispozici. Všechny rozhodné informace jsou v zadávacích podmínkách uvedeny.

Dotaz č.46:

Jakým způsobem rozhodne Zadavatel o počtu přidělených bodů v případě, kdy uchazeči nabídnou delší záruční dobu (nad rámec OP), když v Zadávací dokumentaci není vymezena horní hranice záruční doby?

Odpověď č.46:

Nelze předjímat odborný názor hodnotící komise, nicméně, jak bylo uvedeno v odpovědích na předchozí dotazy, v kritériu Odborné úrovně je sledována přínosnost pro naplnění Účelu Veřejné zakázky na 4 bodové škále (1-6-8-10).

Dotaz č.47:

Lze novou ŽB závěrnou zidku z betonu C 30/37 nahradit prefa výrobkem stejného tvaru?

Odpověď č.47:

Trváme na monolitickém betonu.

Dotaz č.48:

V soupisu prací SO 101 je v **doplňujícím popisu** k pol. č 23 „DODATEČNÉ KOTVENÍ VLEPENÍM BETONÁŘSKÉ VÝZTUŽE D DO 25MM DO VRTŮ“ uvedeno „Osazení výztuže pro kotvení říms - R25 do vrtu prof. 50 mm, dl. 1,05 m, vyplněného cem. maltou, 3 ks R20/2bm, včetně vrtání“. Tento popis odpovídá výkresové dokumentaci.

V **technické specifikaci** této položky je naproti tomu uvedeno následující:

Položka zahrnuje:

dodání výztuže předepsaného profilu a předepsané délky (do 600mm)

provedení vrtu předepsaného profilu a předepsané délky (do 300mm)

vsunutí výztuže do vyvrtaného profilu a její zalepení předepsaným pojivem
případně nutné lešení

Chápe uchazeč správně že platí text doplňujícího popisu pod položkou, odpovídající též projektové dokumentaci, nikoliv technická specifikace položky?

Rozpor mezi doplňujícím popisem a technickou specifikací je také v pol. č. 24.

Odpověď č.48:

Ano, platí doplňkový text k této položce.

Dotaz č.49:

Dle výkresu E1-06.05_Ocelový_přípravek_pod_ložiska má zhotovitel stavby zhotovit 4ks ocelových přípravků po ložiska podlitych plastmaltou (viz pol. č.41 v soupisu prací SO 101).

Na výkrese je dále uvedeno, že ocelový přípravek pod ložiska bude opatřen 4 (zřejmě protilehlými) plnicími kruhovými otvory bez uvedení průměru.

V řezu v příčném směru mostu je na uvedeném výkrese uvedeno, že se bude realizovat úložný práh až po vyplnění přípravků plastmaltou tj. množství

$0,195 \times 0,56 \times 2 \times 4 \times (0,308 + 0,208 + 0,292 + 0,367) + 0,195 \times 0,56 \times 2 \times 4 \times (0,308 + 0,208 + 0,292 + 0,367) = 0,493 \text{ m}^3$ plastmalty

V pol. 41 je však uvedeno jen 0,27m³ plastmalty na podlití desek pod lisy, podlití pozednic a podlití ocelových přípravků.

Opraví zadavatel množství pol. č 41 ve výkazu výměr o výplň ocelových přípravků plastmaltou?

Dále bychom se chtěli zeptat, jak projektant uvažoval provádění výplně ocelového přípravku plastmaltou, když nejsou plnicí otvory umístěny blíže hraně horního plech, injektáží?

Předpokládáme správně, že výplň ocelových přípravků bude plastbetonem až pod horní plech ocelových přípravků, protože PKO se dle rozsahu protikorozi ochrany uvnitř ocelového přípravku neprovádí (tak jak je

zakresleno ve výkrese E1-06.05_Ocelový_přípravek_pod_ložiska, nikoli tak jak ukazuje výkres E1-07.1-úložné_prahy-tvar). **Je uchazečova domněnka správná?**

Odpověď č.49:

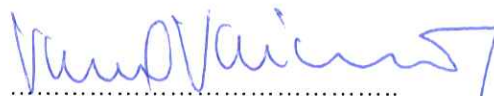
Množství plastmalty bylo opraveno v soupisu prací.

V poznámce na výkrese je uvedeno, že poloha a velikost plnicích otvorů bude upravena dle použité technologie plnění, která zajistí kompaktní vyplnění vnitřního prostoru. Definitivní tvar ocelových krabic bude stanoven po dodání VTD ložisek.

Ano PKO se uvnitř přípravku neprovádí. Povrch je ochráněn plastmaltou.

Příloha: opravený soupis prací

V Praze dne 05. 09. 2018



Ing. Pavel Paidar
náměstek ředitele Stavební správy západ pro techniku
na základě Pověření č. 7/2018 ze dne 06. 08. 2018